

Ratkaisukuvaus

nro	Vaatimus/ominaisuus	Evermade Oy		Geniem Oy		Vincit	
		Pist.	Kommentit	Pist.	Kommentit	Pist.	Kommentit
1.	Ratkaisun yhteenveto. Kuvatkaa Tampereen kaupungille erillissivustojen toteuttamiseen tarjoamanne kokonaisratkaisu. Miten WordPress -alustan ominaisuuksia ratkaisussa hyödynnetään? Mitä lisäohjelmistoja ja asiakaskohtaisia räätälöintejä kokonaisuuden toteuttaminen edellyttää? Mihin seikkoihin palvelukokonaisuudessa pitää kiinnittää erityistä huomiota? Kuinka varmistetaan WordPress-ratkaisun hallittavuus ja ylläpidettävyys, kun toisistaan erillisiä sivustoja ja ylläpitäjiä on paljon? Onko teillä esittäjä esimerkkejä vastaavanlaisista Multisite-ratkaisuista?	3	Erinomaisen selkeä kuvaus tarjotusta ratkaisusta. Lisäosat ja räätälöinnit on analysoitu, erinomaisesti jäsenneetyt avainkysymykset ja hyvä suunnitelma hallittavuudesta.	3	Erinomaisen kattava kuvaus kokonaisratkaisusta ja arkkitehtuurista. Erittäin yksityiskohtainen erittely käytettävistä lisäosista. Erinomaisesti perusteltu näkemys haasteista ja hallittavuuden varmistamisesta.	2	Hyvä yleisellä tasolla liikkuva peruskuvauk. Hyödynnettävistä komponenteista ja ehdotetuista lisäosista ei ole kuvausta. Arkkitehtuuria ei ole tarkennettu.
2.	Teemojen hallinta. Kuinka toteuttaisitte erillissivustojen pohjateeman ja kuinka sitä hyödynnettäisiin alateemojen toteutuksessa? Kuinka varmistetaan, että WordPress-sivustojen yhteisiä ominaisuuksia voidaan kehittää niin, että muutokset ovat hyödynnettävissä kaikilla alateemoilla hyödyntävillä sivustoilla? Voitteko esittää esimerkkejä toteuttamistanne vastaavista ratkaisuksista, joissa samaa pohjateemaa on varioitu WordPress-multisite-ympäristössä?	3	Tiivis, mutta erinomaisesti perusteltu ratkaisu pohjateeman ja lapsiteemojen toteutuksesta.	3	Erinomaisen kattava vastaus, erinomaisesti perusteltu näkemys teemojen suhteista. Erinomaiset havainnollistukset ehdotetusta toteutuksesta.	2	Hyvä teknisesti keskittynyt kuvaus. Pohjateeman toteutuksen käytäntöjä ei ole kuvattu.
3.	Monistettavat teemat. Miten toteutate ratkaisun Kampanja-teemasta ja Opetuksen blogit -teemasta, joilla kaupungin pääkäyttäjät voi helposti monistaa uusia piensivustoja? Mitä toimia tämä pääkäyttäjältä edellyttää? Miten ratkaistaan sisällöntuottajan lisämahdollisuudet ulkoasujen variointiin? Onko teillä esittäjä esimerkkejä vastaavista toteutuksista?	3	Erinomaisen tarkka kuvaus ylläpitotoimista ja ehdotetuista ratkaisuksista. Vastaa tarpeeseen erinomaisesti.	3	Erinomaisen kattava ja yksityiskohtainen ratkaisuehdotus, kuvattu ja havainnollistettu käyttäjän näkökulmasta erinomaisesti.	2	Hyvin perusteltu esitys, jossa ei kuitenkaan ole kuvattu ehdotuksia toimintatavoista tai ulkoasujen variointimahdollisuuksista.

4.	Itsenäisten erillissivustojen toteutus. Kuinka huomioitte toteutuksessanne itsenäisten erillissivustojen vaatimukset? Miten varmistatte sen, että toteutusprojektin ensimmäiseksi toteutettavien sivustototeutusten Muumimuseo ja Tampere Filharmonia ominaisuudet ja toiminnallisuudet ovat hyödynnettävissä myöhempiin erillissivustototeutuksiin Tampereen taidemuseo, Sara Hildénin taidemuseo, Tampereen Vesi ja Tredu? Miten mahdollistatte sen, että jokaiseen erillissivustoon tulee yhteisten ominaisuuksien ja toiminnallisuuksien lisäksi voida kehittää erillisiä omia ominaisuuksia ja toiminnallisuuksia? Onko teillä esittäjä esimerkkejä vastaavista toteutuksista?	3	Erinomainen ja käytännönläheinen esitys erillisteemojen toteuttamisesta, vastaa tarpeeseen erinomaisesti.	3	Erinomaisesti tarpeeseen soveltuva ratkaisu, joka on kuvattu erinomaisesti.	0	Heikko suppea kuvaus, joka ei vastaa käytännön tasolla kysymyksiin.
5.	Sivupohjien joustava käyttö. Millä tavoin suunnitellaan erillisten sivustojen erilaisten sivumallien (etusivut, sisältö sivut, sivustokohtaiset omat sivutyypit) joustava käyttö? Millaisen käyttöliittymän avulla ylläpitäjät valitsevat ja määrittelevät nosto- ja sisältöelementtejä palvelujen sivuille? Millaisia rajoituksia eri elementtien käytössä on? Kuinka elementtejä päivitetään ja järjestellään? Voitteko esittää esimerkkejä toteuttamistanne vastaavista rikassisällöistä sivupohjista?	3	Erinomaisen tarkka ja havainnollinen ratkaisuehdotus. Vastaa tarpeeseen erinomaisesti.	3	Erittäin tarkka ja yksityiskohtainen, kattava ja havainnollinen ratkaisuehdotus. Vastaa tarpeeseen erinomaisesti.	1	Tyydyttävä, teknislähtöinen, niukka kuvaus ratkaisuehdotuksista, joihin ei sisälly pyydettyjä tarkennuksia sivumalleista, nostoelementeistä tai ylläpitäjän työkaluista.
6.	Ajankohtaisisällöt. Millaisia ratkaisuja ehdotatte ajankohtaisartikkelien ja blogiartikkelien luomiseen ja hallinnoimiseen sivustoilla? Millä tavoin toteutetaan artikkelien kategorisointi ja asiasanoitus sekä listaukset? Kuinka toteutate tulevilla Tampere.fi-pääsivustolla Drupalissa julkaistavien uutisten julkaisemisen erillissivustoilla? Kuinka toteuttaisitte uutisarkiston? Entä tapahtumien julkaisun yhteisen tapahtumarajapinnan kautta? Voitteko esittää esimerkkejä vastaavista toteutuksista?	2	Hyvä kuvaus ajankohtaisisällöjen ratkaisuisista. Eroaa joiltain osin määrittelyssä esitetyistä tarpeista.	3	Erinomaisen tarkka, erittäin yksityiskohtainen, erittäin kattava ja erittäin havainnollinen ratkaisuehdotus. Vastaa tarpeeseen erinomaisesti.	1	Tyydyttävä, teknisesti kuvattu ratkaisuehdotus, jossa ei kuvalla sisällöntuotannon kokemusta tai työkaluja. Vastaa tarpeeseen vain osittain.

7.	Yhteystiedot. Miten toteutate tulevalta Tampere.fi-sivustolta Drupalista jaettavien yhteystietokorttien (henkilöyhteystiedot, toimipisteyhteystiedot) näyttämisen WordPress-ympäristössä? Miten ylläpitäjä poimii niitä sisältösivuille? Miten toteuttaisitte sen, että yhteystieto poistuu verkkosivuilta, kun henkilö poistetaan taustajärjestelmästä? Voitteko antaa esimerkkejä vastaavista toteutuksistanne?	3	Erittäin kattava, tarkka ja havainnollinen ratkaisuehdotus. Vastaa tarpeeseen erinomaisesti.	3	Tarkka, erittäin yksityiskohtainen, kattava ja havainnollinen ratkaisuehdotus. Vastaa tarpeeseen erinomaisesti.	0	Heikko kuvaus. Ratkaisuehdotus ei konkreettisesti vastaa esitettyyn tarpeeseen.
8.	Kuvien ja liitetiedostojen hallinta. Kuinka toteutate kuvien ja liitetiedostojen hallintaan ja niiden käyttötapoihin liittyvät vaatimukset? Kuinka toteutate tiedostojen kansioinnin, entä kuva- ja liitetiedostoihin liittyvät saavutettavuutta lisäävät ylläpidon vaatimukset? Kuinka toteutate kuvien automaattiseen skaalaamiseen ja pakkaamiseen liittyvät vaatimukset?	2	Kattava ja havainnollinen hyvä ratkaisuehdotus. Joiltain osin poikkeaa määrittelyssä esitetystä tavoitteista.	3	Tarkka, erittäin yksityiskohtainen, kattava ja havainnollinen ratkaisuehdotus. Vastaa tarpeeseen erinomaisesti.	1	Tyydyttävä, tiivis ratkaisukuvaus, ei vastaa kaikkiin esitettyihin tarpeisiin.
9.	Haku. Millaista ratkaisua ehdotatte sisältöhakuun? Kuinka haku toimii erilaisilla sivutyypeillä? Miten eri sisältöjen löytymistä tai löytymättömyyttä haulla hallitaan? Millaisiin teknologioihin hakuratkaisunne perustuu? Voitteko esittää esimerkkejä vastaavista hakutoteutuksistanne?	3	Erinomaiset, perustellut ratkaisuehdotukset. Vastaavat tarpeeseen erinomaisesti.	3	Erittäin kattavat, havainnolliset ja perustellut ratkaisuehdotukset. Vastaavat tarpeeseen erinomaisesti.	1	Suppea kuvaus eri vaihtoehdoista, kaikkiin esitettyihin kysymyksiin ei ole vastattu.
10.	Käyttäjähallinta. Kuinka toteutate palvelujen käyttäjä- ja käyttöoikeushallinnan? Miten AD -integraatio toteutetaan ja kuinka AD:n käyttäjät ja käyttäjäryhmät linkitetään WordPress-käyttöoikeuksiin? Miten toteutate vaatimukset erillissivustoittaisista käyttöoikeuksien jakamisista ja roolittamisista? Miten ratkaisette kaupungin ulkopuolisten henkilöiden pääsyn sivustojen ylläpitäjiksi?	3	Erinomainen ja havainnollinen ratkaisuehdotus. Soveltuu tarpeeseen erinomaisesti.	3	Tarkka, erittäin yksityiskohtainen ja havainnollinen ratkaisuehdotus. Vastaa tarpeeseen erinomaisesti.	1	Tyydyttävä, melko suppeasti kuvattu ratkaisuehdotus. Soveltuu esitettyyn tarpeeseen vain osittain.
11.	Saavutettavuus. Kuinka varmistatte toteutettavien verkkopalvelujen saavutettavuuden? Millaisia ratkaisuja hyödynnätte esimerkiksi visuaalisuudessa sekä navigoinnin, linkitysten ja lomaketoiminnallisuuksien saavutettavuuden varmistamiseen? Onko teillä esittää esimerkkejä toteuttamistanne verkkopalveluista, joissa saavutettavuuteen on erityisesti panostettu?	3	Erinomainen kuvaus saavutettavuusratkaisuista. Vastaa tarpeeseen yleisesti hyvin.	3	Erinomainen, tarkka ja käytännönläheinen kuvaus saavutettavuusratkaisuista. Vastaa tarpeeseen erinomaisesti.	2	Hyvä peruskuvaus yleistasolla. Noudatettavat ohjeistukset on identifioitu tarpeeseen soveltuvalla tavalla, mutta ehdotettuja ratkaisuja ei ole tarkennettu.

12.	Hakukonelöydettävyys. Miten huolehditte siitä, että uudet sivustot ja niiden sisällöt löytyvät hakukoneissa? Miten toteutate mahdollisuuden hallita hakukonenäkyvyyttä? Miten varmistatte löydettävyyden erityisesti siirtymävaiheessa vanhoista sivustoista uusiin?	3	Erinomaiset, käytännölliset ratkaisut hakukoneoptimointiin. Vastaa hyvin tarpeisiin.	3	Erinomaiset ja käytännölliset, tarpeeseen erinomaisesti vastaavat ratkaisuehdotukset. Myös sisällöntuottajien näkökulma huomioitu.	2	Hyvä ratkaisuehdotus hakukoneoptimoinnille. Kysymykseen siirtymävaiheesta ei ole vastattu.
13.	Tietoturva. Kuinka palvelun tietoturva varmistetaan? Miten varmistatte, etteivät ulkopuoliset tahot pääse käsittelemään verkkopalvelun sisältöjä? Miten huolehditte WordPress -sovelluksen sekä lisäohjelmistojen ja räätälöintien päivittämisestä ja tietoturvasta?	2	Hyvät ratkaisut, kuvattu vain yleisellä tasolla. Vastaa tarpeeseen.	3	Erinomaisen tarkka ja yksityiskohtainen kuvaus käytännöistä, joilla tietoturva varmistetaan. Vastaa tarpeeseen erinomaisesti.	1	Tyydyttävä kuvaus, joka ei vastaa konkreettisesti esitettyihin kysymyksiin.
14.	Avoimen lähdekoodin lisenssit ja julkinen versionhallinta: Miten toteutate ratkaisun lähdekoodin julkaisemisen avoimen lähdekoodin lisenssillä? Millaisia kokemuksia teillä on julkisesta versionhallinnasta esim. Git? Miten voidaan mahdollistaa virallisen ohjelmiston lähdekoodin ylläpito julkisessa versionhallinnassa? Mikä mielestänne olisi paras tapa aktivoida ulkopuolisia tahoja tuomaan kehityspanoksensa järjestelmäkehitykseen? Miten mielestänne muiden tekemiä ratkaisuja voidaan parhaiten hyödyntää Tampereen kaupungin käyttöön? Voitteko esittää esimerkkejä vastaavista avointa lähdekoodia hyödyntävistä projekteistanne?	2	Hyvä peruskuvauus, käytännön esimerkit ja ratkaisumallit puuttuvat.	3	Erittäin kattavat, yksityiskohtaiset, käytännölliset ja erinomaisesti perustellut ratkaisuehdotukset. Vastaa tarpeeseen erinomaisesti.	1	Tyydyttävä yleistasoinen kuvaus, joka ei vastaa konkreettisesti esitettyihin kysymyksiin.
15.	Blogien siirto. Miten toteuttaisitte määrittelyssä kuvattujen valittujen opetuksen blogien sisältöjen siirtämiset sellaisenaan uuteen Opetuksen blogit -teeman ympäristöön? Mitä toimia sisällöntuottajilta edellytetään sivujen julkaisukelpoisiksi saattamiseksi? Onko teillä esittäjä esimerkkejä projekteista, joissa blogeja on siirretty ympäristöstä toiseen?	3	Selkeä ratkaisuehdotus, joka soveltuu tarpeeseen erinomaisesti. Myös sisällöntuottajien toimet kuvattu käytännöllisesti.	3	Erinomainen tarkka kuvaus siirtotoimenpiteistä. Soveltuu tarpeeseen erinomaisesti.	1	Ehdotettu ratkaisu kuvattu hyvin yleistasoisesti, sisällöntuotannon toimia ei ole kuvattu. Vastaa tarpeeseen vain osittain.
	Keskiarvo	2.73		3.00		1.20	
	Yhteispisteet	41		45		18	

0 = Heikko (kuvattu heikosti ja vastaa heikosti tarpeita)

1 = Tyydyttävä (kuvattu tyydyttävästi ja vastaa tyydyttävästi tarpeita)

2 = Hyvä (kuvattu hyvin ja vastaa hyvin tarpeita)

3 = Erinomainen (kuvattu erinomaisesti ja vastaa erinomaisesti tarpeita)